

Geacht parochiebestuur,

Onderstaand treft u het enquêteformulier aan, dat het bestuur van de KKOR elke opdrachtgever toezend om hen de mogelijkheid te geven te reflecteren op de advisering zoals die door de adviseur is uitgevoerd. Graag ontvangen wij dit formulier na de eindkeuring door u ingevuld terug. Als daar aanleiding toe is, zullen wij daarna nog contact met u opnemen.

Dit formulier is ook te downloaden van onze internetpagina, www.kkor.nl

Namens het bestuur van de KKOR,

Theo van der Hoorn
Ambtelijk secretaris

	Omschrijving	Tevreden/ontevreden	Vragen
A	Keuze van de adviseur:		1 t/m 3
B	Keuze van de orgelmaker:		4 t/m 11
C	Vorbereiding en uitvoering:		12 t/m 20
D	Oplevering en afronding:		21 t/m 26
E	Financieel en algemeen		27 t/m 33

A	Keuze van de adviseur:	Ja	Nee
1	Heeft de opdrachtgever de keuze gehad uit meerdere adviseurs?		
2	Is u tijdens de uitvoering van het project gebleken dat uw adviseur over voldoende ervaring en communicatieve eigenschappen beschikte om uw opdracht uit te kunnen voeren?		
3	Heeft uw adviseur u vakinhoudelijk en beleidsmatig op professionele wijze geadviseerd?		
B	Keuze van de orgelmaker:		
4	Heeft uw adviseur met u de keuze van de te benaderen orgelmakers besproken en toegelicht.		
5	Is de offerte procedure (verzenden van uitnodigingen, bezoeken aan het orgel, procedure rondom het gelijktijdig openen van de offertes, etc.) vooraf met u besproken en heeft de adviseur u daarin op adequate wijze geadviseerd?		
6	Heeft de adviseur de keuze van de te benaderen orgelmakers voldoende onderbouwd, zowel vakinhoudelijk als bedrijfsmatig voor het uitbrengen van een offerte?		
7	Indien van toepassing, is door uw adviseur overtuigend verklaard, waarom de door U voorgedragen orgelmaker niet mee kan offeren?		

8	Is de betreffende orgelmaker ook schriftelijk geïnformeerd over de keuzes die gemaakt zijn en de gronden waarop tot dat oordeel is gekomen?		
9	Heeft de adviseur, na het uitbrengen van de offertes, een inzichtelijk (inhoudelijk en financieel) vergelijk gemaakt op grond waarvan een eenduidige keuze van de aan te trekken orgelmaker gemaakt kon worden.		
10	Zover als u kunt beoordelen, kwamen het restauratieplan en de geoffreerde werkzaamheden door de gekozen orgelbouwer met elkaar overeen?		
11	Zo nee, was er sprake van een aanpassing van het restauratieplan en/of de op te dragen werkzaamheden		
C	Vorbereiding en uitvoering:		
12	Was het, door uw adviseur opgestelde, restauratieplan, bestek en begroting naar uw mening voldoende sober en doelmatig?		
13	In het geval van een van rijkswege beschermd orgel, heeft de adviseur u voldoende ingelicht over de procedure m.b.t. subsidie- en vergunningverlening?		
14	Heeft er een startgesprek met alle betrokkenen (opdrachtgever, orgelmaker, aannemer voor bouwkundige voorzieningen, etc. en indien het een rijksmonument betreft, de rijksadviseur) plaats gevonden waarbij de diverse taken en rollen zijn besproken en waarbij het uitvoeringsplan inhoudelijk is doorgenomen.		
15	Is het U bekend dat er een gesprek heeft plaatsgevonden tussen de uitvoerder(s), adviseur en de specialist(en) van de Rijksdienst over allerlei details, de restauratie betreffende?		
16	Heeft het detailleringsgesprek geleid tot aanvullende voorstellen in afwijking van het restauratieplan?		
17	Is de verdere verslaglegging van de adviseur in de vorm van notities, verslagen van de besprekingen en een eindrapport, naar uw mening voldoende?		
18	Samenhangend hiermee: wanneer in de loop van het traject duidelijk werd dat afwijkingen t.o.v. het oorspronkelijke plan noodzakelijk waren, is dit dan duidelijk gemotiveerd in bouwvergaderingen en in het eindrapport? (uiteeraard voor zover als u kunt beoordelen)		
19	Zijn tijdens de werkzaamheden meer- en minderwerken met u besproken en heeft dat ook geleid tot aanvullende schriftelijke opdrachtverlening?		
20	Is in dat kader ook met u gesproken over het mogelijk vergunningplichtig zijn van eventueel meer- of minderwerk en de procedurele gevolgen daarvan?		

D	Oplevering en afronding:		
21	Heeft er een eindoplevering en presentatie plaats gevonden door de adviseur.		
22	Is er een eindrapport, inclusief documentatie van het uitgevoerde werk en beoordeling van de werkzaamheden, opgesteld?		
23	Indien het een rijksmonument betreft, heeft uw adviseur naar uw mening op adequate wijze de specialist(en) van de Rijksdienst geïnformeerd en betrokken bij de uitvoering van de werkzaamheden en de oplevering in het kader van de vergunningverlening en de subsidievoorschriften?		
24	Heeft de adviseur met u de subsidievoorwaarden met betrekking tot de uitvoeringseisen en toekomstig onderhoud besproken?		
25	Is in dat kader ook gesproken over de klimaatbeheersing en eventueel uit te voeren acties dienaangaande?		
26	Heeft dat geleid tot rapportage met schriftelijke aanbevelingen?		
E	Financieel en algemeen		
27	Heeft de adviseur op professionele wijze de geldelijke afronding van het project ter hand genomen, inclusief inzage in meer- en minderwerk, termijn betalingen, loonkostenstijgingen en eindafrekening?		
28	Bleef het project binnen de begroting?		
	Zo ja, beschouwt u dit (deels) als een verdienste van de adviseur?		
29	Was er sprake van verschil(len) van mening of inzicht tussen u als opdrachtgever en de adviseur?		
30	Is hierbij een voor iedereen aanvaardbare oplossing gevonden?		
31	Reageerde de adviseur adequaat, direct en duidelijk op vragen uwerzijds?		
32	Wanneer een vraag niet direct beantwoord kon worden omdat nader onderzoek nodig was, of om andere redenen, werd dit dan gecommuniceerd met u?		
33	Over welke andere punten bent u tevreden of ontevreden met betrekking tot het functioneren van uw adviseur:		